

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul Epure Alexandru Ciprian, CNP 1830903394435, domiciliat în Cartier Doctor Carnabel, Nr. 31, Com. Campineanca, Jud. Vrancea, Cod postal 627055 cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la: Cartier Doctor Carnabel, Nr. 31, Com. Campineanca, Jud. Vrancea, Cod postal 627055

în contradictoriu cu Consiliul Județean Vrancea cu sediul în Str. Cuza Vodă, nr. 56, cod postal 620034, Focsani, Vrancea, reprezentat de Halici Nicușor în calitate de președinte al Consiliului Județean Vrancea

Formulez prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

Prin care solicit:

Anularea Dispoziției nr. 34 din 09.03.2026 emisă de președintele Consiliului Județean Vrancea, prin care subsemnatul am fost desemnat președinte al comisiei de recepție la terminarea lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Lucrări de refacere și punere în siguranță a DJ 205J – punctul Podul Florean și sectorul Fitionești – Schitul Mușunoaiele, comuna Fitionești, județul Vrancea”;

De asemenea, în temeiul art. 15 din Legea nr. 554/2004 – contenciosul administrativ **solicit suspendarea Dispoziției nr. 34 din 09.03.2026 emisă de președintele Consiliului Județean Vrancea**, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a prezentei cauze.

Totodată, solicit obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta acțiune privește controlul de legalitate al unui act administrativ individual prin care pârâtul a dispus desemnarea subsemnatului, vicepreședinte al Consiliului Județean Vrancea, în calitate de președinte al unei comisii de recepție pentru un proiect de investiții față de care am exprimat anterior rezerve oficiale în exercitarea mandatului. Actul administrativ contestat a fost emis fără nicio motivare, fără indicarea criteriilor care au stat la baza desemnării și în pofida refuzului explicit al subsemnatului de a exercita această funcție de președinte al Comisiei de recepție.

În aceste condiții, executarea dispoziției contestate conduce la obligarea reclamantului de a reprezenta investitorul în procedura de certificare a unor lucrări asupra cărora a exprimat îndoieli privind legalitatea și fundamentarea tehnică, **situație care creează o contradicție instituțională evidentă și un risc real de viciere a procedurii de recepție**. Întrucât procedura de recepție este în curs de desfășurare și urmează să se finalizeze prin semnarea unui proces-verbal cu efecte juridice definitive, **suspendarea executării actului administrativ reprezintă singura măsură aptă să prevină producerea unor consecințe juridice ireversibile până la soluționarea fondului cauzei**.

ÎN FAPT, Prin Hotărârea Consiliului Județean Vrancea nr. 255 din 02.12.2025 a fost aprobată documentația tehnico-economică pentru obiectivul de investiții privind DJ 205J. În cadrul ședinței Consiliului Județean Vrancea din data de 02.12.2025, subsemnatul:

- nu am susținut adoptarea hotărârii,
- am formulat observații privind legalitatea și fundamentarea lucrărilor,
- votul meu fiind unul de **abținere**.

Ulterior, prin **Dispoziția nr. 34 din 09.03.2026**, Președintele Consiliului Județean Vrancea m-a desemnat președinte al comisiei de recepție pentru același proiect.

Actul administrativ contestat:

- nu conține nicio motivare;
- nu indică criteriile care au stat la baza desemnării;
- nu explică de ce a fost desemnat subsemnatul și nu celălalt vicepreședinte sau administratorul județului.

Mai mult, anterior emiterii actului administrativ am refuzat explicit această desemnare, poziție cunoscută autorității emitente.

Menționez faptul că, anterior introducerii prezentei acțiuni am formulat obiecțiune administrativă, înregistrată în sistemul electronic al Consiliului Județean Vrancea sub nr. 201/5977/(R2)686 din 10.03.2026, prin care am solicitat:

- revocarea Dispoziției nr. 34/09.03.2026;
- înlocuirea subsemnatului din funcția de președinte al comisiei de recepție.

Prin acest demers am invocat explicit:

- refuzul desemnării,
- lipsa motivării actului administrativ,
- nelegalitatea desemnării.

Am primit răspuns în data de 16.03.2026 prin adresa cu nr. 201/6666/(R2) 803 prin care mi-a fost adus la cunoștință faptul că dispoziția rămâne în vigoare și produce efecte juridice, urmând a fi pusă în executare potrivit competențelor stabilite prin actul administrativ emis.

Menționez faptul că procedura de recepție continuă să se desfășoare în baza actului contestat. Participarea subsemnatului la prima ședință a comisiei a avut loc exclusiv pentru a evita consecințele unei absențe nemotivate și nu poate fi interpretată ca acceptare a actului administrativ.

MOTIVELE DE NELEGALITATE ALE ACTULUI ADMINISTRATIV

1. Lipsa motivării actului administrativ – motiv de nulitate

Un principiu fundamental al dreptului administrativ este obligația autorităților publice de a motiva actele administrative. Motivarea reprezintă o garanție a legalității și permite controlul jurisdicțional al actului.

Or, Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vrancea nr. 34/2026 nu conține nicio justificare privind criteriile care au determinat desemnarea subsemnatului, ceea ce face imposibil controlul legalității actului.

Jurisprudența constantă a instanțelor de contencios administrativ a statuat că lipsa motivării actului administrativ constituie un viciu de legalitate care atrage nulitatea acestuia.

2. Excesul de putere prin exercitarea arbitrară a dreptului de apreciere

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004, excesul de putere reprezintă exercitarea dreptului de apreciere cu depășirea limitelor competenței.

Deși președintele Consiliului Județean are competența de a constitui comisii de recepție, această competență trebuie exercitată în mod obiectiv și justificat.

În lipsa oricărei motivări și a unor criterii transparente de selecție, desemnarea subsemnatului devine un act arbitrar, incompatibil cu principiile statului de drept.

3. Lipsa raportului de subordonare administrativă

Vicepreședintele Consiliului Județean este ales de Consiliul Județean și exercită o funcție de demnitate publică. Potrivit Codului administrativ, vicepreședintele nu se află într-un raport de subordonare administrativă față de președintele Consiliului Județean.

În aceste condiții, președintele nu poate impune unilateral vicepreședintelui sarcini administrative în afara atribuțiilor mandatului sau în pofida refuzului explicit al acestuia. Emiterea actului administrativ în aceste condiții reprezintă o utilizare abuzivă a prerogativelor administrative.

4. Viciul de scop al actului administrativ

Actele administrative trebuie emise exclusiv pentru realizarea interesului public.

În cauza de față există o coincidență semnificativă:

- subsemnatul am exprimat rezerve față de proiect;
- ulterior am fost desemnat să certific recepția lucrărilor pentru același proiect.

Această situație creează o **prezumție rezonabilă de deturnare a scopului actului administrativ.**

5. Încălcarea principiului imparțialității

Conform Codului administrativ, activitatea administrației publice trebuie să se desfășoare cu respectarea principiului imparțialității.

Desemnarea unei persoane care a exprimat oficial rezerve privind legalitatea și fundamentarea lucrărilor pentru a reprezenta investitorul în procedura de recepție creează o aparență de lipsă de imparțialitate, afectând credibilitatea procedurii administrative.

Potrivit Legii nr. 554/2004 cu referire la art. 15 în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, se poate solicita suspendarea executării actului administrativ, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

Vă rog să dispuneți, în baza dispozițiilor mai sus arătate, suspendarea executării Dispoziției emise de către președintele Consiliului Județean Vrancea, până la soluționarea pe fond a cauzei, deoarece, în spetă sunt îndeplinite ambele condiții cumulative impuse de lege și anume, cazul bine justificat, prevenirea unei pagube iminente și urgența.

1. Cazul bine justificat

Aparența de nelegalitate rezultă din:

- lipsa motivării actului administrativ;
- exercitarea arbitrară a competenței administrative;
- lipsa raportului de subordonare între vicepreședinte și președinte;
- refuzul explicit al desemnării;
- existența unor indicii de viciu de scop.

Aceste elemente sunt suficiente pentru a crea îndoieli serioase asupra legalității actului administrativ.

2. Paguba iminentă

Vă rog să observați faptul că executarea actului administrativ mă obligă să particip și să semnez procesul-verbal de recepție în calitate de reprezentant al investitorului. Acest document produce efecte juridice definitive în raporturile dintre investitor și executant, iar semnarea lui angajează răspunderea reclamantului.

Odată finalizată procedura de recepție, anularea ulterioară a dispoziției contestate nu mai poate înlătura efectele juridice produse, prejudiciul având caracter ireversibil.

În practica constantă a instanțelor de contencios administrativ s-a statuat că producerea unor efecte juridice ireversibile în cadrul unei proceduri administrative în curs constituie prin ea însăși o pagubă iminentă în sensul art. 15 din Legea nr. 554/2004.

3. Urgența

Procedura de recepție este în curs de desfășurare, iar continuarea acesteia conduce la finalizarea procedurii și la semnarea procesului-verbal de recepție. Suspendarea executării actului administrativ este singura măsură care poate preveni producerea unor efecte juridice ireversibile.

Din ansamblul argumentelor expuse rezultă că sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 15 din Legea nr. 554/2004 pentru suspendarea executării actului administrativ contestat.

Astfel, în ceea ce privește cazul bine justificat, actul administrativ contestat prezintă o aparență serioasă de nelegalitate determinată de lipsa motivării dispoziției administrative, exercitarea arbitrară a dreptului de apreciere al autorității emitente, lipsa unui raport de subordonare administrativă între reclamant și emitentul actului, precum și de existența unor indicii privind deturnarea scopului actului administrativ.

În ceea ce privește paguba iminentă, executarea actului contestat conduce la continuarea procedurii de recepție a lucrărilor și la obligarea reclamantului de a semna procesul-verbal de recepție în calitate de reprezentant al investitorului, act juridic cu efecte definitive în raporturile dintre autoritatea publică și executantul lucrărilor. Odată finalizată această procedură, anularea ulterioară a dispoziției contestate nu ar mai putea înlătura efectele juridice deja produse.

Prin urmare, continuarea executării actului administrativ până la soluționarea acțiunii în anulare ar conduce la producerea unor consecințe juridice ireversibile și ar lipsi de eficiență controlul de legalitate exercitat de instanța de contencios administrativ.

În aceste condiții, suspendarea executării Dispoziției nr. 34/09.03.2026 reprezintă singura măsură aptă să conserve situația juridică existentă și să prevină producerea unor efecte juridice care nu ar mai putea fi înlăturate ulterior.

Solicit instanței stabilirea de urgență a unui termen în vederea soluționării cererii de suspendare. În temeiul Art. 223 CPC solicit judecarea cauzei și în lipsa.

Prezenta cerere este supusă taxei judiciare de timbru conform OUG nr. 80/2013. Rog instanța să stabilească cuantumul taxei de timbru și, dacă este cazul, să acorde înlesniri la plată conform prevederilor legale.

ÎN DREPT:

- art. 1, art. 2 alin. (1) lit. n) art. 8 și art. 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ;
- art. 9, 10 și 11 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ – principiile legalității, proporționalității și imparțialității;
- art. 207 din OUG nr. 57/2019 – libertatea de opinie a alesului local;
- art. 11 alin. (1) lit. a) și art. 19 din HG nr. 343/2017 privind recepția lucrărilor de construcții.

Depun prezenta în 2 (două) exemplare.

Anexez:

- Dispoziția nr. 34/09.03.2026 (copie);
- obiecțiunea nr. 201/5977/(R2)686 din 10.03.2026 cu dovada înregistrării electronice;
- IICJ nr. 255/02.12.2025 și extras din procesul-verbal al ședinței Consiliului Județean Vrancea din data de 02.12.2025.
- taxe de timbru judiciar în cuantum de 20 lei și 50 lei din data de 16.03.2026 cu (RRN):296792489711 și (RRN):296792912031
- raspuns obiecții executare dispoziție 201/6666/(R2) 803 din 16.03.2026

DATA
17.03.2026

Semnătura

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI VRANCEA
SECȚIA A II-A CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL